BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1134-8/21
Mostar, 01.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka od 16. 04. 2021. godine, zastupan po punomoćniku Bogdan Golubović, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 140/20 od 09. 04. 2021. godine za predmet nabave: *Rezervni dijelovi za putnička vozila VW* ugovornog tijela Kantonalno javno komunalno poduzeće Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 01. 07. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev punomoćnika ponuditelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka za naknadom troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu sa PDV-om od 1.316,25 KM kao neosnovan.

3. Odbija se zahtjev punomoćnika odabranog ponuditelja Kare d.o.o. Sarajevo za naknadom troškova sastava odgovora na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 810 KM uvećano za iznos PDV-a kao neosnovan.

4. Odbija se zahtjev ponuditelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno javno komunalno poduzeće Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je nakon provedenog otvorenog postupka za predmet nabave: *Rezervni dijelovi za putnička vozila VW,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 247-1-1-240-3-376/20 od 30. 12. 2020. godine.

Ponuditelj PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka je dana 16. 04. 2021. godine putem punomoćnika Bogdan Golubović, odvjetnika iz Banja Luke, izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 140/20 od 09. 04. 2021. godine za predmet nabave: *Rezervni dijelovi za putnička vozila VW.*

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana

26. 04. 2021. godine, a kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 12. 05. 2021. godine.

Ponuditelj PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdan Golubović, odvjetniku iz Banja Luke(u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi od 16. 04. 2021. godine navodi kako:

„u skladu sa odredbama člana 99., i 100., izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 140/20 od dana 09.04.2021. godine i Zapisnika komisije o pregledu i ocjeni ponuda broj 140/20 od dana 24.03.2021. godine, u vezi sa Tenderskom dokumentacijom za nabavku roba „Rezervni dijelovi za putnička vozila VW" broj 140/20 od decembra 2020. godine, Otvoreni postupak javne nabavke - predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma u trajanju od 24 mjeseca (u daljem tekstu: TD), a za potrebe ugovornog organa Kantonalno Javno Komunalno Preduzeće „Vodovod i Kanalizacija" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ).

Navedenu Odluku i Zapisnik žalilac je primio dana 09.04.2021. godine, te žalilac podnosi žalbu u skladu sa poukom o pravnom lijeku.
Pobijanom Odlukom, a na osnovu osporenog Zapisnika, Ugovorni organ je dodijelio ugovor ponuđaču „KARE" d.o.o. Sarajevo, jer je isti ponudio najnižu cijenu ponude, nakon provedene e-aukcije.

Žalilac je po odobrenju Ugovornog organa, dana 13.04.2021. godine, izvršio uvid u ponudu ponuđača koji je izabran u predmetnom postupku nabavke.

Ponuda ponuđača „KARE" d.o.o. Brod, nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te je primjenom člana 68 stav 4 tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, istu trebalo odbaciti. Navedeno će žalilac obrazložiti u nastavku.

Članom 45 TD propisane su odredbe o neprirodno niskoj ponuđenoj cijeni, pa tako je u stavu 1 navedenog člana propisano da će Ugovorni organ, ukoliko ima sumnju da se radi o neprirodno niskoj cijeni dostavljene ponude, postupiti u skladu sa 66 ZJN i u skladu sa Uputstvom o načinu pripreme modela tenderske dokumentacije i ponuda (u daljem tekstu: Uputstvo), te zatražiti pismeno pojašnjenje ponuđača u pogledu neprirodno niske cijene ponude.

Članom 45 stav 2 i 3 TD je propisano da će Ugovorni organ u skladu sa članom 17 stav (7) Uputstva, obavezno zatražiti obrazloženje neprirodno niske ponude, u sljedećim slučajevima:

a) ako je cijena ponude za više od 50 % niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ako su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) ako je cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, ako su primljene samo dvije prihvatljive ponude, te da ova pravila ne spriječavaju Ugovorni

organ da zatraži obrazloženje neprirodno niske cijene i iz drugih razloga propisanih članom 66 ZJN.

Nadalje, članom 45 stav 4 TD je propisano da je ponuđač dužan na zahtjev Ugovornog organa pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu, te da će Ugovorni organ uzeti u razmatranje objašnjenja koja se na primjeran način odnose na sve slučajeve koji su propisani u članu 66 ZJN.

Na kraju, članom 45 stav 6 TD propisano je da će Ugovorni organ, u slučaju da ponuđač odbije dati pismeno obrazloženje ili ukoliko dostavi obrazloženje iz kojeg se ne može utvrditi da će ponuđač biti u mogućnosti isporučiti robu/pružiti uslugu/izvršiti radove po ponuđenoj cijeni, takvu ponudu odbaciti.

Kako je ponuda izabranog ponuđača za 51,85% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, Ugovorni organ je postupajući u skladu sa članom 66 ZJN te članom 17 tačka 7 Uputstva, zatražio od ponuđača čija je ponuda neprirodno niska, da dostavi pismeno obrazloženje cijene takve ponude.

U vezi sa tim, Ugovorni organ je u samom zahtjevu naglasio da obrazloženje mora biti osnovano, te da se isto mora zasnivati na opravdanim i objektivnim razlozima, uz koje je obavezno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene.

Izabrani ponuđač "KARE" d.o.o. Sarajevo je dostavio traženo pojašnjenje, ali isto ne sadrži sve elemente koji su propisani TD kao i članom 66 ZJN.

Nisku cijenu izabrani ponuđač pravda partnerstvom sa inostranim dobavljačima kod kojih ima "poseban tretman." Žalilac ističe da nije jasno šta "poseban tretman" znači u kontekstu predmetne cijene ponude, te je na taj način nemoguće cijeniti ponudu izabranog ponuđača, imajući u vidu da u istom nisu navedeni elementi formiranja cijene ponude niti kalkulacija cijene.

Kako predmetno izjašnjenja koje je dostavljeno od strane izabranog ponuđača, ne sadrži detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući i elemente formiranja cijene, na osnovu istog se ne može pravilno utvrditi činjenično stanje niti se ponuđena cijena može ocijeniti prihvatljivom.

Navedene stavove potvrdio je i Ured za razmatranje žalbi BiH i Ured za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka.

Dokazi:

Rješenje URŽ BiH Filijala Banja Luka broj JN2-02-07-1-2731-6/20 od 29.10.2020. godine

Rješenje URŽ BIH broj JN2-01-07-1-756-9/17 od 22.12.2017. godine

Rješenje URŽ BIH broj UP2-0U07.1-469-7/15 od 04.08.2015. godine

Iz prethodno navedenih nepravilnosti u ponudi ponuđača "KARE" d.o.o. Sarajevo proizilazi da ista nije sačinjena u skladu sa TD, te je primjenom člana 68 stav 4 tačka i) ZJN, istu trebalo odbaciti.

Članom 3 stav 1 Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisano je da Ugovorni organ prije zakazivanja e-aukcije u sistem e- nabavke unosi sve prihvatljive ponude. Navedeno je propisano i u članu 25.2 stav 1 tačka a) TD.

Budući da je ponuda ponuđača „KARE" d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva, ista nije mogla biti prijavljena u sistem e-nabavke, te navedenom ponuđaču nije trebalo biti omogućeno da učestvuje u postupku e- aukcije.

Nadalje, članom 3 stav 3 Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e- aukcije propisano je da u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69 ZJN, a što je propisano i članom 25.2 stav 1 tačka c) TD.

S obzirom da jedina prihvatljiva ponuda jeste ponuda žalioca, Ugovorni organ u skladu za TD kao i zakonskim propisima, nije imao osnova za provođenje postupka e-aukcije, te je ponuda žalioca trebala biti prihvaćena bez provođenja navedenog postupka.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, žalilac predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 140/20 od dana 09.04.2021. godine i Zapisnik komisije o pregledu i ocjeni ponuda broj 140/20 od dana 24.03.2021. godine, u vezi sa Tenderskom dokumentacijom za nabavku roba „Rezervni dijelovi za putnička vozila VW" broj 140/20 od decembra 2020. godine, Otvoreni postupak javne nabavke - predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma u trajanju od 24 mjeseci, za potrebe ugovornog organa Kantonalno Javno Komunalno Preduzeće „Vodovod i Kanalizacija" d.o.o. Sarajevo, odbaci ponudu ponuđača „KARE" d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljivu, poništi sprovedeni postupak e-aukcije broj 247-1-1- 240/20 od 22.03.2021. godine i donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača — žalioca „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka bez održavanja e- aukcije po ponuđenoj cijeni ponude.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH. Žalilac zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH da usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 140/20 od dana 09.04.2021. godine i Zapisnik komisije o pregledu i ocjeni ponuda broj 140/20 od dana 24.03.2021. godine, u vezi sa Tenderskom dokumentacijom za nabavku roba „Rezervni dijelovi za putnička vozila VW" broj 140/20 od decembra 2020. godine, Otvoreni postupak javne nabavke - predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma u trajanju od 24 mjeseci, za potrebe ugovornog organa Kantonalno Javno Komunalno Preduzeće „Vodovod i Kanalizacija" d.o.o. Sarajevo, odbaci ponudu ponuđača „KARE" d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljivu i predmet vrati Ugovornom organu na ponovno postupanje.

Žalilac zahtjeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.316,25 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog

postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže žalioca.

Troškovnik:
- Sastav pravnog lijeka sa uvećanjem, 450 bodova - tar.br.2, odnosno 900,00 KM bez PDV-a Paušalna nagrada 25% odnosno 225,00 KM Vrijednost boda 2 KM - čl.14 PDV 17% odnosno 191,25 KM Ukupan iznos sa PDV-om — 1.316,25 KM" Uz žalbu žalitelj je dostavio punomoć i uvjerenje o PDV.„

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 2440/21 od 23. 04. 2021. godine navodi kako je „na osnovu Obavještenja o nabavci broj: 247-1-1-240-3-376/20 poslatog na objavu na Portal javnih nabavki dana 30.12.2020. godine, (sažetak obavještenja o nabavci objavljen u Sl. glasnik BiH broj 1. od 08.01.2021. godine), ispravka obavještenja o nabavci broj 247-1-1-240-8-7/21 poslatog na objavljivanje na Portal javnih nabavki dana 06.01.2021. godine (sažetak obavještenja o nabavci objavljen u SI. glasnik BiH broj 1. od 08.01.2021. godine) i ispravka obavještenja o nabavci broj 247-1-1-240-8-12/21 poslatog na objavljivanje na Portal javnih nabavki dana 14.01.2021. godine (sažetak obavještenja o nabavci objavljen u SI. glasnik BiH broj 5. od 22.01.2021. godine), proveo otvoreni postupak za nabavku roba: „Rezervni dijelovi za putnička vozila VW" (interni broj postupka nabavke 140/20).

U postupku predmetne nabavke, na osnovu preporuke Komisije za javne nabavke, ugovorni organ je dana 09.04.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvod broj 140/20 i ista je dostavljena svim ponuđačima u predmetnom postupku javne nabavke.

Dana 20.04.2021. godine, putem protokola ugovornog organa broj: 232 (žalba predata na poštu 16.04.2021. godine) a nakon izvršenog uvida u ponude, zaprimljena je žalba ponuđača: „Primaprom" d.o.o. Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvod broj: 140/20 od 09.04.2021. godine.

U daljem postupku, u smislu člana 100. Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH", broj 39/14) utvrđeno je daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH" br. 39/14), ugovorni organ u vezi podnesene žalbe iz razloga što smatra da je **žalba u cjelosti neosnovana,** dostavlja sljedeće izjašnjenje Komisije za javnu nabavku na žalbu:

Žalbeni navodi kojim žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuđača „Kare" d.o.o. Sarajevo nisu osnovani iz sljedećih razloga:

Komisija za javne nabavke je povodom istaknutih žalbenih navoda izvršila ponovni uvid u ponudu žalitelja i konstatovala da ostaje pri ranije donesenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 140/20 od 09.04.2021 godine.

Tačkom 45 tenderske dokumentacije i članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano je sljedeće:

„Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

1. *cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili*
2. *cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.* "

Iz citirane odredbe uputstva proizlazi obaveza ugovornog organa da:

- ukoliko u postupku nabavke zaprimi tri i više prihvatljivih ponuda zahtijeva obrazloženje neprirodno niske cijene samo od ponuđača koji je dostavio prihvatljivu ponudu sa najnižom cijenom koja je za 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ili
- ukoliko u postupku nabavke zaprimi dvije prihvatljive ponude zahtijeva obrazloženje neprirodno niske cijene samo od ponuđača koji je dostavio prihvatljivu ponudu sa najnižom cijenom koja je za 20% niža od drugorangirane prihvatljive ponude.

Prema citiranoj odredbi, neprirodno niska cijena se utvrđuje na osnovu odnosa cijena **prihvatljivih** ponuda.

Nakon javnog otvaranja ponuda, komisija za nabavke, na zatvorenim sjednicama, vrši provjeru kvalifikacije ponuđača i prihvatljivosti ponuda. Nakon što komisija ocijeni koje su ponude prihvatljive, i nakon provjere matematičkih grešaka **u prihvatljivim ponudama,** komisija provjerava da li su ispunjeni uslovi iz člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u kojima ugovorni organ vrši obavezno ispitivanje neprirodno niske cijene.

Obzirom daje komisija za javne nabavke u predmetnom postupku ocijenila da su prihvatljive ponude ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka i „Kare" d.o.o. Sarajevo komisija je izvršila računsku kontrolu navedenih ponuda te konstatovala da je cijena ponude ponuđača „Kare" d.o.o. Sarajevo koja iznosi 33.442,00 KM što je 51,85 % niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka.

Postupajući u skladu sa odredbama čl. 66 stav 1. ZJN, kao i odredbama čl. 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije (SI. glasnik BiH 90/14), Komisija je dana 15.03. 2021 godine uputila Zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude ponuđaču „Kare" d.o.o. Sarajevo.

Dana 16. 03. 2021 godine od strane ponuđača „Kare" d.o.o. Sarajevo je dostavljeno obrazloženje ponuđene cijene te je Komisija konstatovala da je ponuđač adekvatno obrazložio ponuđenu cijenu. Prema članu 2. stav (1) tačka 1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14), prihvatljiva je ona ponuda koja ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, a neprihvatljiva ponuda je ona ponuda koja ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu gore navedenog smatramo daje ugovorni organ donio ispravnu Odluku kada je prihvatio adekvatno obrazloženje neprirodno niske cijene ponuđača i utvrdio da je njegova ponuda prihvatljiva čime je omogućeno provođenje e-aukcije sa navedenim ponuđačima kojim je data mogućnost podnošenja novih cijena ponude.

Imajući u vidu gore navedeno, ugovorni organ smatra da nije izvršio povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama kao ni podzakonskih akata, te da je pravilno ocjenio ponude ponuđača a u skladu sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije te time donio ispravnu Odluku o rezultatu postupka javne nabavke.

Polazeći od svih gore navedenih konstatacija i činjenica, smatramo da su svi istaknuti žalbeni navodi žalitelja u cijelosti neosnovani, te predlažemo drugostepenom organu u postupku da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana kao i da se odbiju svi zahtjevi žalitelja za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka na ime naknade za žalbu i za naknadu troškova advokata koje žalitelj zahtijeva." Uz izjašnjenje, a u skladu sa odredbama članka 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama, ugovorno tijelo je dostavilo dokumentaciju u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1134-4/21 od 29. 04. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama odabrani ponuditelj Kare d.o.o. Sarajevo je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1134-5/21 od 29. 04. 2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Odabrani ponuditelj je putem punomoćnika Tarik Prolaz, odvjetnika iz Sarajeva, dostavio odgovor na žalbu u kojoj navodi:

„Prije svega, moramo istaknuti da uložena žalba, odnosno primjerak iste koji nam je dostavljen, ne sadrži sve elemente propisane Članom 105. Zakona o javnim nabavkama BiH (u nastavku: ZJN), tj. uz istu nisu dostavljeni dokazi kako su navedeni u samoj žalbi niti dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, pa se ista ima smatrati neurednom, a u skladu sa članom 106. ZJN.

Žalbom od 16.04.2021.godine punomoćnik ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka osporio je odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 140/20 i Zapisnik komisije o pregledu i ocjeni ponuda isti broj od 24.03.2021 .godine.

Citiranu odluku i zapisnik Ugovornog organa punomoćnik ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka osporava žalbenom tvrdnjom daje ponuda ponuđača Kare d.o.o. nepotpuna i daje kao takvu trebalo odbacit sa pozivom na odredbu člana 66. stav (1) ZJN i odredbu člana 68. stav (4) tačka i) istog Zakona.

U obrazloženju svojih žalbenih navoda ovakav zaključak punomoćnik žalitelja argumentira tvrdnjom da ponuđač Kare d.o.o. u postupku pojašnjenja neprirodno niske ponuđene cijene nije dostavio pojašnjenje koje sadrži sve elemente koji su propisani tenderskom dokumentacijom kao i članom 66. ZJN.

Ova tvrdnja žalitelja nije tačna.

Prije svega, bitnim smatramo napomenuti da je institut neprirodno niske cijene preuzet iz direktive 2014/24/EU koja sadrži odredbe koje su identične članu 69 ZJN. Svrha uvođenja ovog instituta je zaštita samog ugovornog organa, ali i zaštita samih učesnika na tenderu. Prema tumačenju direktive, svrha uvođenja instituta neprirodno niske cijene je izbjegavanje potencijalnih problema u nabavci, a čiji uzroci mogu biti:

- Pogrešno razumijevanje ili pogrešno tumačenje: Dobavljač može podnijeti neuobičajeno nisku ponudu zato što je pogrešno razumio ili pogrešno protumačio zahtjeve javnog naručioca.
- Potcjenjivanje rizika: Podnošenje neuobičajeno niske ponude može biti posljedica potcjenjivanja rizika vezanih za izvršenje ugovora.
- Kršenje propisa o radu, socijalnim pitanjima ili zaštiti životne sredine: Podnošenje neuobičajeno niske ponude može biti posljedica kršenja obavezujućih odredbi propisa o radu, socijalnim pitanjima ili zaštiti životne sredine.
- Namjerna strategija dobavljača: Podnošenje neuobičajeno niske ponude može da predstavlja namjernu strategiju dobavljača.

Shodno tome, rizici po ugovoru koji se mogu pojaviti su: rizik neizvršenja ugovora, povećanje cijene, rizik u pogledu kvaliteta i kršenje obaveza iz propisa o radu, socijalnim pitanjima i pitanjima zaštite životne sredine. Razlog postojanja ovog instituta je da se izbjegnu navedeni rizici, a da se,

s druge strane, osigura da robe i usluge koje su predmetom javne nabavke budu nabavljeni po najpovoljnijim cijenama. Cilj uvođenja instituta zasigurno nije niti smije biti zlonamjerno odugovlačenje postupaka javnih nabavki, što smo skloni vjerovati da je cilj u ovom slučaju.

Član 66. ZJN, TD i rješenja iz Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jasno reguliraju situacije u kojima ugovorni organ može ili mora zatražiti obrazloženje. Član 68. ZJN propisuje daje ponuđač dužan pismeno dostaviti informacije o relevantnim sastavnim elementima cijene (u obrazloženju dostavljenom od KARE DOO je jasno navedeno da su u cijenu uključeni svi elementi relevantni za određivanje konačne cijene, a to su cijena rada, cijena nabavke robe, svi porezi i carine), kao i razlozi zbog kojeg je cijena formirana onako kako jeste, a to su dugogodišnji ugled koji KARE d.o.o. uživa kod svojih partnera i direktne poslovne veze sa proizvođačima originalnih dijelova, čime se izbjegavaju posrednici i dodatno povećanje cijene.

Član 66. ZJN nadalje regulira da objašnjenje od ponuđača traži ugovorni organ i da isto, s aspekta naprijed navedenih rizika, procjenjuje opet ugovorni organ, opravdano se postavlja pitanje važnosti obrazloženja za žalitelja. Odlukom ugovornog organa br. 140/20 konstatirano je daje Komisija za javne nabavke utvrdila da je cijena adekvatno obrazložena, a što je ponovno potvrđeno u izjašnjenju na žalbu ugovornog organa od 23.4.2021. godine. Ovim je ugovorni organ jasno i nedvosmisleno utvrdio da ne postoji nikakva opasnost da će se ugovorni organ izložiti dodatnom financijskom riziku, da nabavka neće biti realizirana niti da postoji ijedan drugi razlog zbog čega bi se ponuda KARE DOO Sarajevo trebala odbaciti.

U navodima žalitelja se eksplicitno ne navode nedostatci obrazloženja dostavljenog od strane ponuđača KARE DOO Sarajevo, a u smislu člana 45. Stav (4) TD, (da li je to element cijene ili razlozi cijene ili neka od podtačaka od a) do e) ove tačke TD) nego ističe da mu nije jasno obrazloženje koje je ponuđač Kare d.o.o. ponudio. Obrazloženje nije niti namijenjeno da zadovolji procjenu i kriterije drugog ponuđača, već samo i isključivo ugovornog organa, a koji je, imajući u vidu dano objašnjenje i cjelokupnu ponudu, cijenio da se cijena ne može smatrati neprirodno niskom.

U tom smislu žalitelj je potpuno neosnovano iskonstruirao termin "poseban tretman" te isti pokušava da prikaže kao jedino obrazloženje i navodnu srž pojašnjenja ponude ponuđača Kare d.o.o. što je potpuno neosnovano. Opet ponovljeno, suprotno ovim neosnovanim tvrdnjama, Kare DOO Sarajevo je u svom pojašnjenju od 16.03.2021 .godine na potpun i jasan način u skladu sa zahtjevima iz tačke 45. TD i člana 66. ZJN dao pojašnjenje ponude, sa jasnom tvrdnjom da ostaje kod svih ponuđenih cijena, što ne ostavlja prostora za bilo kakav drugi zaključak osim zaključka da je ponuđač Kare d.o.o. u mogućnosti isporučiti robu po cijeni iz dostavljene ponude, a koji je donio i ugovorni organ. Ugovorni organ je, na bazi dostavljenog objašnjenja ponuđača, cijenio da li se na bazi istog može nesmetano uzeti da je obrazloženje uvjerljivo i da se stoga sa sigurnošću, na bazi iznesenih zasnovanih tvrdnji i dokaza, kao i relevantnih sastavnih elemenata ponude, uključujući i elemente cijene, može nesmetano potvrditi realnost izvršenja samog posla i da se

cijena ne može smatrati neprirodno niskom.

Nadalje, žalitelj je u svom završnom izlaganju zatražio od URŽ-a poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 140/20, zatim Zapisnika komisije o pregledu i ocjeni ponuda isti broj od 24.03.2021 .godine, zatim odbacivanje ponude ponuđača Kare d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljive te vraćanje predmeta Ugovornom organu na ponovno postupanje.

Ovakav žalbeni zahtjev žalitelja je neosnovan i nezakonit.

Naime, odredbom člana 111. stav (1) tačke od a) do f) ZJN su jasno propisane odluke koje URŽ može donijeti u postupku rješavanja po žalbi.

Niti jednom odredbom člana 111. stav (1) ZJN nije propisano da URŽ može donijeti odluku o odbacivanju blagovremeno dostavljene ponude ponuđača, pa posljedično tome URŽ onda nije ovlašten niti da odbacuje ponudu ponuđača Kare d.o.o. Sarajevo u konkretnom slučaju.

URŽ je temeljem odredbe člana 111. stav (1) točka d) ZJN ovlašten poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt, ali odbacivanje ponude nije data u nadležnost URŽ-a, kako ovom tako ni bilo kojom drugom odredbom ZJN.

Odbacivanje ponude je nadležnost Ugovornog organa a ne URŽ-a kako to pogrešno smatra žalitelj, pa je i u tom dijelu žalba očigledno neosnovana.

Član 117. ZJN predviđa da se na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ZJN imaju primijeniti odredbe Zakona o upravnom postupku BiH. Ove se odnosi i na načela upravnog postupka. Član 14a Zakona o upravnom postupku regulira da organ mora spriječiti svaku zloupotrebu prava koja stranka ima u postupku. Žalitelj, PRIMAPROM DOO Banja Luka je stranka u preko 300 žalbenih postupaka pred URŽ i pred Sudom Bill, uključujući i postupke u kojima je izabran kao najpovoljniji ponuđač, a na koje rješenje se, da apsurd bude veći, žalitelj u ovoj žalbi poziva. Ovo je jasan dokaz da se u ovom kao i mnogim drugim slučajevima, radi o eklatantnom primjeru zloupotrebe prava.

Ne vidimo svrhu nabrajati odluke koje su suprotne onima koje je žalitelj naveo kao dokaze koje nije dostavio, a još manje ih hrabro nazivati stavovima URŽ, ali moramo istaći da veći broj odluka prihvata argumente slične onima koje su iznesene u ovom odgovoru, poput rješenja broj JN2-01-07-1-121-7/20 od 6.2.2020. ili JN2-01-07-1-773-7/18 od 1 1.1.2019. URŽ nije niti može biti vezan ranijim odlukama, već svakom predmetu pristupa individualno i procjenjuje konkretne okolnosti i dokaze.

U skladu sa svim navedenim, žalba je očigledno neosnovana, pa se predlaže da URŽ donese odluku iz člana 111. Stav (1) točka c) ZJN i odbije žalbu zbog neosnovanosti.

Podnositelj žalbe također potražuje troškove zastupanja u iznosu od 810KM (75% pripadajuće osnovice iz čl. 12. Advokatske tarife FBiH), uvećane za iznos PDV-a i dostavlja kopiju uvjerenja o PDV registraciji opunomoćenika."

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude odabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj žalbom osporava obrazloženje odabranog ponuditelja u pogledu ponuđene cijene tvrdeći da se radi o neprirodno niskoj cijeni, odnosno da ponuda nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da je ista primjenom članka 68. stavak (4) točka i) ZJN trebala biti odbačena.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je u potpunosti postupilo u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskih akata, te da je obrazloženje odabranog ponuditelja u skladu sa člankom 66. ZJN i odredbama predmetne tenderske dokumentacije, dok odabrani ponuditelj u svom odgovoru na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela tvrdi da je postupio u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskih akata, uslijed čega predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 66. ZJN propisana *Neprirodno niska ponuđena cijena* na način:

„ (1) Ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, u pisanom obliku će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje koje može, među ostalim, sadržavati i usporedbu s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo će odbaciti ponudu.

(2) Ponuditelj je dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu. Ugovorno tijelo uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;

b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu roba ili usluga ili za izvođenje radova;

c) izvornost roba, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio;

d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na zaštitu na radu i uvjete rada na mjestu isporuke roba, obavljanja usluga ili izvođenja radova;

e) mogućnost da ponuditelj prima državnu potporu.
(3) Ako ugovorno tijelo utvrdi da je ponuda neprirodno niska zato što ponuditelj prima državnu potporu, ponuda može biti odbačena samo ukoliko ponuditelj nije u mogućnosti dokazati, u razumnom vremenu koje odredi ugovorno tijelo, da je državna potpora dodijeljena sukladno važećem zakonu.", dok je člankom 17. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano: „*Ugovorno tijelo obvezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uvjeti:*
a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude."

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju ugovornog tijela te je utvrdilo da je na stranici 36 pod točkom 45. propisana *Neprirodno niska ponuđena cijena* na način kako propisuju odredbe ZJN i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda uz dodatak *Po prijemu obrazloženja neprirodno niske cijene ponude, odluku će donijeti ugovorno tijelo i o tome obavijestiti ponuđača u pismenoj formi.*

U slučaju da ponuđač odbije dati pismeno obrazloženje ili dostavi obrazloženje iz kojeg se ne može utvrditi da će ponuđač biti u mogućnosti isporučiti robu/pružiti uslugu/izvršiti radove po toj cijeni, takvu ponudu ugovorno tijelo će odbaciti.

Sukladno navedenom, a imajući u vidu žalbu žalitelja, izjašnjenje ugovornog tijela, odgovor odabranog ponuditelja koji imaju svojstvo stranke u postupku pravne zaštite u smislu članka 94. stavak (1) ZJN, između stranaka u postupku nije sporno postupanje ugovornog tijela u dijelu koji se odnosi na traženje od odabranog ponuditelja da dostavi obrazloženje neprirodno niske cijene ponude, a što je nesporno utvrdilo i ovo tijelo uvidom u Zahtjev ugovornog tijela za pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude, broj: 164/21 od 15. 03. 2021. godine upućen odabranom ponuditelju, već je žalitelju sporno postupanje ugovornog tijela u dijelu prihvaćanja obrazloženja odabranog ponuditelja o neprirodno ponuđenoj niskoj cijeni, kao i samog obrazloženja odabranog ponuditelja.

Uvidom u Pojašnjenje odabranog ponuditelja neprirodno niske cijene, broj: 164/21 od 15. 03. 2021. godine, za nabavku: rezervni dijelovi za putnička vozila VW od 16. 03. 2021. godine, ovo tijelo utvrđuje da se u istom navodi:

„*KARE d.o.o. Sarajevo, u potpunosti ostaje kod ponuđenih jediničnih cijena po svim stavkama i kod ukupne ponuđene cijene za nabavu roba koja su predmet nabave. Ponuđene cijene su rezultat racionalizacije ukupnog poslovanja i prilagođene današnjim uvjetima na tržištu. Ponuđene cijene*

sadrže sve troškove osoblja, uređaja, poreza, carine.
Dugi niz godina bavimo se uvozom rezervnih dijelova za putnička vozila, teretna vozila, mašine, partneri smo sa raznim ino dobavljačima, kod kojih imamo poseban tretman kao dugogodišnji partneri. Naši ino dobavljači proizvode originalne rezervne dijelove koje su konkurentne na našem tržištu, cijenom i kvalitetom.
Ponuđene cijene su u skladu sa tržišnim cijenama za predmetne robe, te da iste možete provjeriti uspoređujući sa cijenama ostalih subjekata koji se bave sličnim djelatnostima. Cijene su realne i stojimo kao dobavljač iza ponuđenih cijena."

Uvidom u Zapisnik Komisije o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 140/20 od 24. 03. 2021. godine na stranici 6 je konstatirano postupanje ugovornog tijela u skladu sa člankom 66. stavak (1) ZJN i članka 17 stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda; traženje pojašnjenja od odabranog ponuditelja neprirodno niske cijene od 15. 03. 2021. godine; pojašnjenje odabranog ponuditelja od 16. 03. 2021. godine; te je uslijed navedenog konstatirano da je odabrani ponuditelj adekvatno obrazložio ponuđenu cijenu.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje da je odabrani ponuditelj na traženje ugovornog tijela (članak 66. stavak 1. ZJN) bio u obvezi postupiti u skladu sa člankom 66. stavak (2) ZJN na način da u pisanom obliku dostavi detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude uključujući elemente cijene odnosno razloge za ponuđenu cijenu, dok je obaveza ugovornog tijela uzeti u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode; izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu roba ili usluga ili za izvođenje radova; izvornost roba, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio; usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na zaštitu na radu i uvjete rada na mjestu isporuke roba, obavljanja usluga ili izvođenja radova; mogućnost da ponuditelj prima državnu potporu.

S obzirom da je odabrani ponuditelj u svom pojašnjenju neprirodno niske cijene od 16. 03. 2021. godine naveo da u potpunosti ostaje kod ponuđenih jediničnih cijena po svim stavkama i kod ukupne ponuđene cijene za nabavu roba koja su predmet nabave; da ponuđene cijene sadrže sve troškove osoblja, uređaja, poreza, carine; da se dugi niz godina bavi uvozom rezervnih dijelova; da su partneri sa raznim ino dobavljačima kod kojih ima poseban tretman kao dugogodišnji partner; da su ponuđene cijene u skladu sa tržišnim cijenama za predmetne robe; da su cijene realne i da kao dobavljač stoji iza ponuđenih cijena, to se nesporno zaključuje da je odabrani ponuditelj dao opravdano obrazloženje o ponuđenoj cijeni odnosno razloge za ponuđenu cijenu što je po stavu ovog tijela dovoljno obrazložena ponuđena niska cijena u smislu članka 66. stavak (2) ZJN i točke 45. tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalba žalitelja neosnovana.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu sa PDV-om od 1.316,25 KM.

Kako je u konkretnom postupku utvrđeno da je žalba žalitelja neosnovana, to istom ne pripadaju troškovi sastava žalbe po punomoćniku odnosno odvjetniku jer svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje, uslijed čega je ovaj zahtjev žalitelja odbijen kao neosnovan u smislu članka 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Zahtjev za naknadom troškova sastava odgovora na žalbu podnio je i punomoćnik odabranog ponuditelja u iznosu od 810 KM uvećano za iznos PDV-a.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, a što je određeno člankom 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Sukladno navedenom, ovo tijelo zaključuje da stranci pripadaju troškovi za pravno zastupanje samo u slučaju kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, što se cijeni u svakom pojedinačnom slučaju, polazeći od složenosti predmeta i pitanja koja su u tom predmetu raspravljana, te od ocjene je li stranka bila u mogućnosti da sama s uspjehom štiti svoja prava i interese u tom postupku, pa kako odgovor odabranog ponuditelja na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela nije bilo od utjecaja na rješenje ove pravne stvari, to je odbijen zahtjev punomoćnika odabranog ponuditelja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 810 KM uvećano za iznos PDV-a jer po stavu ovog vijeća ne radi se o opravdanim i nužnim troškovima odabranog ponuditelja uslijed čega je odlučeno u skladu sa člankom 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom

sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.jur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdan Golubović, odvjetniku iz Banja Luke
- Kantonalno javno komunalno poduzeće Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo
- Kare d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Tarik Prolaz, odvjetniku iz Sarajeva
- evidencija
- a/a